CÁMARA DE REPRESENTANTES
XLVIIa. Legislatura

DIVISIÓN PROCESADORA DE DOCUMENTOS

Nº 1636 de 2013

Carpetas Nos. 2002 y 2024 de 2012	Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca

JUNTA DEL INSTITUTO NACIONAL DE CARNES
Modificación de su integración

INSTITUTO NACIONAL DE AVICULTURA (INAV)
Creación

ASOCIACIÓN DE FAÇONEROS DE POLLOS UNIDOS

CÁMARA URUGUAYA DE PROCESADORES AVÍCOLAS (CUPRA)

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 4 de junio de 2013

(Sin corregir)

Preside: Señor Representante Alberto Casas.

Miembros: Señores Representantes Marcelo Bistolfi, Hugo Dávila, Rodrigo Goñi Romero, Mario Perrachón y Hermes Toledo Antúnez.

Invitados: Por la Asociación de Façoneros de Pollos Unidos: señora Miriam Biganzoli, Presidenta; señor Daniel Pereyra, Secretario; y por la Asociación de Productores Avícolas Sur (APAS), señor Heber Trenchi.

Por CUPRA, señores: Miguel Fernández, Presidente; Roger Aluffi, Vicepresidente; contador Carlos Steiner, Secretario; Osvaldo Fontona y Domingo Estévez, Director.

———II———

SEÑOR PRESIDENTE (Casas).- Habiendo número, está abierta la reunión.

La Comisión tiene el agrado de recibir a la Presidenta y al Secretario de la Asociación de Façoneros de Pollos, señora Miriam Biganzoli y señor Daniel Pereyra, respectivamente, y al señor Heber Trenchi, representante de la Gremial de Productores de Huevo, a quienes cedemos el uso de la palabra a efectos de referirse al proyecto que tenemos a consideración.

SEÑOR PEREYRA.- El proyecto a consideración de la Comisión, ¿es el de creación del Inava o el de reforma de la ley del Inac?

SEÑOR PRESIDENTE.- El proyecto que tiene a estudio la Comisión es el de la nueva integración del Inac. Sin embargo, se nos ha comunicado que existe otro, presentado por un colega Diputado, por el que se crea el Instituto Nacional de Avicultura. Asimismo, existe el compromiso de la Asociación de Productores Avícolas de elaborar una iniciativa, que aun no ha llegado a nuestras manos. Esa institución nos ha solicitado una entrevista -la recibiremos a continuación-; quizás sea para entregar. De cualquier manera, ese anteproyecto debe ser tomado por uno o varios Legisladores a fin de presentarlo formalmente en este ámbito.

SEÑOR PEREYRA.- Respecto a la modificación de la integración del Inac, dado que la cadena pasará a tributar algo que hasta ahora no hace, solicitamos que se establezca que parte de esos recursos sean volcados a la promoción efectiva de la avicultura.

Y con relación al otro proyecto que se esta manejando, ya hay cuatro o cinco versiones distintas y estamos preocupados porque esta parte de la industria de la cadena avícola no ha sido consultada y somos unos cuantos más. Pensamos distinto, porque el Inac tiene una organización, una escala, una llegada a los distintos mercados y una presencia en todos lados y creo que, en la medida que la industria avícola pase a colaborar, debe ser parte importante en el desarrollo. Pero no se trata solamente del Inac, porque aquí también está involucrado el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca que, frente a las exigencias que nos piden determinados mercados, se podría decir que está en un debe. Lamentablemente, eso se ha ido demorando y, aunque ahora estamos trabajando más, en ese sentido todavía estamos muy lejos. Además, siempre existe la posibilidad de que se frenen los pequeños impulsos que puedan existir. Eso nos preocupa.

Por otra parte, pensamos que la creación de un instituto de la avicultura se superpondría con las tareas que ya se están haciendo. De acuerdo a los borradores que hemos leído, se le otorgan a ese instituto atributos que solo puede tener la División Sanidad Animal, del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Creemos que instituto va a generar más burocracia y más problemas de los que ya tenemos.

SEÑOR PRESIDENTE.- En mi calidad de Presidente de la Comisión quiero decir que el proyecto al que se refiere el señor Pereyra no nos fue presentado oficialmente; no sé si algunos integrantes de la Comisión lo conoce. Tampoco nos fue presentado ningún anteproyecto en ese sentido.

Compartimos en parte las expresiones vertidas por el señor Pereyra. Inclusive, en oportunidad de la visita del Inac a esta Comisión, le hicimos saber que sería importante que elaborara algún artículo que reflejara que los aportes hechos por los sectores directamente involucrados serían volcados en su beneficio. Pero reitero, hasta el día de hoy no hemos recibido ningún documento; a veces no solamente hay que decir las cosas sino también practicarlas.

SEÑORA BIGANZOLI.- El proyecto que promueve la creación del Inava, que tal vez les sea entregado en el día de hoy, me lo hicieron llegar a fuerza de ser solicitado. En el primer proyecto, los façoneros ni siquiera estábamos incluidos y en este sí, pero a través de un representante. Se trata de un Instituto conformado por siete actores: dos por el Gobierno, dos por la industria, dos por el huevo y uno por los façoneros.

En realidad, ahora sentimos que nos dieron un lugar, porque cuando se presentó el primer proyecto el Presidente de la Mesa de Avícola preguntó dónde estábamos los façoneros. La respuesta habrá sido: "En los galpones, criando pollos. ¿Para qué los queremos si el Instituto va a ser nuestro?". Pero nosotros somos muy conscientes de las facultades que le da la industria a un Instituto, por ejemplo, la de crear y derogar leyes...

(Interrupción del señor Representante Goñi Romero)

—— Además, de retirar cosas ya establecidas como por ejemplo, el pago de la tabla por índice de productividad. Si bien tenemos una ley que nos ampara, hay que recordar que también al Inavi lo amparaba una ley en el precio de la uva y, sin embargo, los viticultores terminaron arrancando la viña. Quedaron pura y exclusivamente los bodegueros y ahora se devoran entre ellos. Existen antecedentes de Institutos de que no han funcionado.

En ese Instituto no nos sentimos representados porque nunca vamos a ser mayoría; no vamos a tener, a través de nuestro representante, la libre opción de oponernos a algo o promover alguna iniciativa.

SEÑOR TRENCHI.- La Asociación de Productores Avícolas del Sur es una gremial que este año cumple sesenta años.

Hemos podido apreciar que, con respecto a este proyecto, que ustedes lamentablemente aún no conocen -aunque hace tiempo que está circulando-, hay un ruido de fondo.

En este proyecto se prevé la creación del Instituto Nacional de la Avicultura y Afines, Inava. Ya nos oponemos hasta por el nombre, porque yo les pediría que, por favor, definan el término "afines". Me pregunto si también ingresarían los yacarés teniendo en cuenta que nacen de huevos. Es muy peligroso establecer en una ley algo que no se defina, como el término "afines".

Lo cierto es que, prácticamente, todas las funciones que se prevén para este Instituto, ya están determinadas e inexorablemente las cumplirán determinados organismos del Estado como por ejemplo, el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Los Ministerios de Ganadería del resto del mundo solo reconocen las certificaciones que otorga esta Cartera.. Es decir que lo que vale es el certificado de libre de aftosa, etcétera, firmado por ese Ministerio y no lo que exprese cualquier otro organismo paraestatal, como se establece en esta iniciativa.

Estimamos que existe una especie de miopía en lo que está sucediendo, estableciéndose como argumento que la exportación de carne de pollo creció un 27% en volumen acumulativo, etcétera. Uruguay exporta a dieciséis países en el mundo y el 67% se dirige hacia un único país. Todos los demás países tienen una exigencia sanitaria muy baja y, por lo tanto, pagan US$ 500, US$ 600 o US$ 700 menos la tonelada que los que tienen mayores exigencias sanitarias, como los Estados Unidos y la Unión Europea. Si nuestro país produce cuatro millones de toneladas de soja y acaba de exportar dos barcos con maíz a Estados Unidos, aspiramos a que también se exporte trabajo uruguayo, es decir, que esos granos se transformen en huevos y en carne de pollo.

Con respecto a los huevos, no va a ser posible por el crecimiento interno, porque el consumo per cápita es de 262 unidades. Esta cifra, en una tabla mundial nos coloca entre

los países más desarrollados de Europa. Superamos a la mayoría de los países de la Europa de los 27. A su vez, el huevo no es un bien transable internacionalmente, porque solamente el 3% se comercializa fuera del lugar de producción o del espacio económico, como es el caso de la Unión Europea.

Entonces, lo fuerte es la carne de pollo y, para que sea el factor de arrastre para el resto de la industria, es necesario exportar a los países que pagan mejor, los que más exigen. Eso es lo que nos falta. Debemos desarrollar los reglamentos, que deben tener características de igualdad con los de los países centrales, de la Unión Europea, Estados Unidos o Canadá. No nos engañemos pensando en otros mercados. Muchos países ni siquiera tienen su propia reglamentación, porque se remiten a la de la Unión Europea o de los Estados Unidos de Norteamérica. Ese es el objetivo y no lo puede cumplir un Instituto, porque ya está constitucionalmente establecido que la Policía Sanitaria la ejerce el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. De modo que ningún instituto que pretenda crearse sustituirá una función que corresponde directamente a dicho Ministerio.

También cabe señalar -aclaro que soy veterinario y no abogado- que, por ejemplo, pretende inmiscuirse en asuntos que son propios de las Intendencias, como el control de los puestos de venta, los camiones de transporte y la habilitación. Además, pretende fijarle competencias a organismos de la enseñanza como a la Escuela de Avicultura.

La mayoría de las acciones que propone esta iniciativa es cumplida inclusive por oficinas que están en pleno desarrollo. Tal es el caso del Snig que, a partir del 4 de febrero del corriente, está haciendo un seguimiento de las aves similar al de los vacunos. O sea que todo esto ya se está haciendo y es coordinado con el organismo que lógicamente debe hacerlo: el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Ningún privado puede venir a sustituir esto que es una competencia estricta del Gobierno. Inclusive, en este proyecto, cuando se habla de las financiaciones que ustedes no conocen, se prevé un mínimo de US$ 2:000.000, monto al que, además, se atribuye la planificación de las políticas de investigación en el país. Para la investigación tenemos varios organismos como la propia Universidad de la República, pero también el INIA y la ANII, que son los que fijan las políticas y cuentan con la masa crítica de la gente que está capacitada para hacerlo.

En síntesis, creo que están un poco desubicados al establecer que este Instituto controlaría la “calidad comercial”, porque es un término que no se utiliza. Se podrá controlar la inocuidad, porque es lo que exigen los compradores: que cualquier producto sea inocuo para la salud humana, como se nos exige para la carne o para cualquiera que exportemos. Los conceptos son viejos, están desajustados a la realidad y el funcionamiento que se prevé es montar una nueva burocracia e, inclusive, fijar tasas, porque no se pueden fijar impuestos. Entonces, me pregunto si cualquier cosa elaborada en base a huevos -como por ejemplo un champú de huevos, o los fideos que son al huevo- también va a tributar en virtud de esta ley.

Es decir que se trata de una gran mezcla de cosas y. siendo generoso d.iría que ya está determinado en un 90% quién cumple las competencias. Por lo menos, esa es la opinión de la gremial que represento.

SEÑOR PRESIDENTE.- Avalamos muchas de las palabras del profesor Trenchi y, tal como dijeron ustedes y nosotros al principio, estamos hablando de algo que no conocemos. Lo único que tenemos es un proyecto presentado por un Diputado, que todavía no está a consideración de esta Comisión, el cual les está siendo entregado en este momento.

Reitero que un anteproyecto debe ser recogido y presentado oficialmente por un legislador o grupo de legisladores. Eso no ha ocurrido y, por lo tanto, está más que en pañales. De manera que les doy tranquilidad en ese sentido.

Con respecto al proyecto de la nueva integración del Inac, queremos conocer su opinión y saber si están de acuerdo con la integración de un Instituto Nacional de Avicultura, que se dará en términos que no conocemos y que, seguramente, si se aprueba el día de mañana, será por consenso.

SEÑOR PEREYRA (don Daniel).- Varias veces reclamamos al Inac que hacía poco por el pollo. Demasiado hace Inac sin que la cadena tribute. El Inac no va a hacer estos protocolos sanitarios que nombraba el señor Trenchi, porque no son sus potestades. La vacunación contra la aftosa no la hace Inac sino el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Todo esto está en el debe y no lo va a solucionar un instituto.

Por otra parte, me gustaría saber quién fue el Diputado que presenté este proyecto alternativo.

SEÑOR PRESIDENTE.- El sector “Vamos Uruguay” del Partido Colorado fue el que presentó este proyecto a iniciativa del señor Diputado Amy.

Quiero decir que los vamos a tener al tanto de lo que se resuelva, pero lo que hoy tenemos sobre la mesa es un proyecto para la nueva integración del Instituto Nacional de Carnes, que ya fue aprobado por el Senado.

SEÑORA BIGANZOLI.- En el numeral 4) del artículo 3º dice: “La habilitación, registro y control de los medios de transporte”. La habilitación de los medios de transporte es inherente a las Intendencias y el Inac controla los lugares donde se reparte o transfiere pollo.

SEÑOR PRESIDENTE.- De todas formas, quédense tranquilos que si pasamos a la segunda etapa, al estudio de un proyecto de creación del Instituto Nacional de Avicultura, serán convocados para dar su opinión. Por ahora estamos muy lejos de eso.

SEÑOR TOLEDO.- Valoro la presencia de las delegaciones que nos visitan porque, de alguna forma, nos aclaran el panorama que, quizás, estaba difuso al comienzo. En cuanto al proyecto en sí que estamos tratando, aparentemente, no hay objeción, sino que, por el contrario, se entiende que puede ser productivo.

SEÑOR TRENCHI.- Como muy bien dijo el señor Diputado, aspiramos a que se nos consulte para brindar nuestro asesoramiento porque advertimos que existen muchos fundamentos en este proyecto que están en el límite de lo absurdo. Uno de ellos es que las inversiones requeridas en la primera etapa no son cuantiosas y que, por ejemplo, se puede duplicar el turno de faena. Está bien, en vez de ocho horas mataremos dieciséis, pero donde caben diez pollos no podemos poner veinte. O sea que todo lo que se plantea son soluciones simplistas y voluntaristas.

Por otra parte, hay una desinformación terrible con respecto a las enfermedades de las aves. A modo de ejemplo, se dice que la enfermedad más importante del sector es la Newcaslte. Sin embargo, la enfermedad más importante del sector es la influenza aviar que, en este momento, está arrasando en Asia y, eventualmente, podría haber peligro de que afectara al hombre, convirtiéndose en pandemia.

Por otro lado, se cita el caso de que no se vacuna contra la enfermedad Newcastle, lo cual es una ventaja cualitativa y cuantitativa, pero hay que dejar bien claro que no es como la aftosa, enfermedad que un país tiene o no, sino que hay un índice que marca a partir de qué momento ese virus es denunciable. O sea que la ventaja que se menciona

en cuanto a atender a los sectores externos más exigentes no es tal, porque solamente hay tres países en el mundo que tienen prohibida la vacuna de Newcastle. De manera que Brasil exporta vacunando a ciento sesenta países en el y no tiene ningún problema.

Lo que nosotros pedimos como integrantes del sector avícola es que, por favor, se tomen las precauciones del caso para tener una buena fuente de información, porque hay mucho ruido de fondo, por no decir informaciones inexactas.

SEÑOR PRESIDENTE.- Desde la Comisión podemos darles la tranquilidad de que, en caso de comenzar el tratamiento de ese tema, serán todos consultados. Por supuesto que antes tenemos que llegar a un documento con respecto al cual todos los partidos políticos estén de acuerdo, pero todavía estamos lejos de eso.

SEÑOR PEREYRA (don Daniel).- Más allá de lo que se defina, deseamos que suceda rápido, porque esto nos está provocando un roce con la industria, de la cual dependemos en cierta medida, y no nos gusta. Nos gustaría estar trabajando en otras cosas como, por ejemplo, en la adecuación de granjas, en los temas de manejo que hacen a la excelencia, en buscar los productores que están con pequeña escala y con algunos problemas.

En estos días está suspendida la cuota a Venezuela. Hay una carta de crédito que no se firma y eso viene desde enero. A muchos façoneros se les están muriendo los pollos dentro de los galpones, porque llegaron a la edad adecuada y no se los puede retirar. Las cámaras están llenas de pollo faenado. Los productores que sacan pollo ahora están cuarenta y cinco o cincuenta días parados, lo que hace que queden debiendo al almacén, al BPS, la luz, etcétera. Esto ya se vivió el año pasado en junio. Ahora, a nuestro entender se les está pasando la mano con el control de las incubadoras, que están bajando en forma demasiado drástica la incubación, lo que provocará un rebote en el precio, por lo que vamos a estar de vuelta con el mismo lío. Los carniceros no trasmitieron la baja ciento por ciento al público: el precio que la industria deja a los supermercados cayó enormemente, y eso no se ve reflejado después en lo que el supermercado trasmite al consumidor. También habría que ver si los supermercados pueden ayudar un poquito en eso a efectos de aumentar el consumo.

O sea que hay una cantidad de cosas en las que podríamos estar trabajando juntos y hoy, de vuelta, estamos en temas internos que hacen que, lamentablemente, tengamos que pelearnos.

SEÑOR DÁVILA.- El tema de la tributación ya fue planteado en su momento por ustedes y entendían que era justo tributar

Cuando estuvo el Presidente de Inac acá dijo que hoy sin tributación, el ente está haciendo algo, aunque no todo lo que quisiéramos. Yo no sé si ustedes entienden que en el proyecto de de ley necesariamente debe estar contemplado cuál sería el destino de esos tributos o si, ante el compromiso que ya hay de parte del Inac de profundizar todo lo que es la política de atención al sector, ya se garantiza lo que están planteando acerca de que esos tributos sean volcados exclusivamente a lo propagandístico del sector. ¿Ustedes entienden que es necesario que esté establecido en el proyecto de ley o el compromiso asumido por el Presidente del Inac contempla sus aspiraciones?

SEÑOR PEREYRA (don Daniel).- No pedimos que se establezca, necesariamente, el destino puntual, pero sí que se rinda cuentas anualmente de lo que se ejecutó. Hasta el portero del Inac tiene su costo, pero se podrá ver, qué se hizo con los recursos. Al no integrar la Junta, proponemos una rendición anual que determine en qué se gastó.

Entendemos que esto es muy dinámico; en este momento, quizá se puedan necesitar recursos para promocionar el mercado interno, pero luego se pueden necesitar para trabajar en la Comunidad Europea o para apoyar a otros sectores.

SEÑOR PERRACHÓN.- Quiero pedir al señor Pereyra que haga un relato sobre las mesas.

SEÑOR PEREYRA.- A través de la Ley N° 18.615 se crea la Mesa Avícola en el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, que está integrada por tres representantes de los façoneros, tres representantes de la industria del engorde y tres representantes de los productores de huevos, más los representantes del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, de Opypa y de la industria. La idea de esa Mesa es excelente; quizás habría que darle más estatus o jerarquía -se podría lograr con muy poco-, apuntando hacia una Secretaría. Eso sería lo ideal. Sería muy bueno darle cierta continuidad. Nosotros nos reunimos, pero después no queda un secretario ejecutivo que presione a Sanidad Animal, por ejemplo, y que señale que no se puede volver a presentar el "power point" que se expuso hace dos meses, y que evalúe si se avanzó o no; en caso de no haber avanzado, que analice por qué no se avanzó y marque los responsables.

En realidad, todos somos responsables, todos tenemos una cuota parte de responsabilidad. Los façoneros debemos promocionar las normas de seguridad y hacer que se cumplan, y debemos entender que no todos los façoneros tenemos la misma capacidad y que a algunos les cuesta más cumplir con las normas de seguridad. Junto con la Facultad de Veterinaria estamos planificando la realización de talleres zonales en cuatro o cinco puntos de la cuenca para trabajar en ese sentido.

Está la Mesa del Inac, que se creó por la reforma. Por un lado, la industria propone una cosa y, por otro, el Inac creó esta Mesa, pero no ha tenido una periodicidad en sus reuniones. La última reunión que se hizo fue previa a la trancada de Venezuela. En esa Mesa anunciamos que el precio del pollo iba a caer y avisamos a los carniceros que si no trasladaban esa baja, saldríamos a denunciarlo a la prensa -cuando sube $ 2, ellos salen a denunciarlo-, y así lo hicimos. Después no tuvimos otra reunión en la Mesa del Inac. A veces se cuestiona la participación de los façoneros en esa Mesa, porque el Instituto se encarga del pollo faenado. A nosotros nos importa muchísimo participar porque, por ejemplo, el hecho de que parte del pollo hoy no se pueda exportar a Venezuela está generando problemas a productores que viven en dos hectáreas y mantienen a una familia con el engorde del pollo. No concebimos que digan que a los façoneros no nos debe importar participar de algunas Mesas. Nos importa, y muchísimo.

El Inac no está cumpliendo con rigurosidad en la convocatoria de la Mesa, como sí lo está haciendo el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.

SEÑOR GOÑI ROMERO.- La verdad es que esta situación me resulta un poco confusa.

Escucho hablar a los productores y veo la necesidad de coordinación y de trabajar en conjunto; escucho hablar a gente de la industria y advierto lo mismo. Los escucho y veo que no funcionan en el Inac. Realmente, quienes conocemos los antecedentes sabemos que el Inac, más allá de que incluya a todo tipo de carnes, está francamente volcado, sesgado, hacia la industria cárnica vacuna, que es la que tiene peso y preponderancia en Uruguay.

Llevo ocho años integrando esta Comisión del Parlamento, y he visto que los que están más desprotegidos son los que requieren los ámbitos de trabajo focalizados; permanentemente manifiestan la necesidad de la creación de ámbitos con mayor institucionalidad y jerarquía, como recién expresó el señor Pereyra.

Todos manifiestan la necesidad de trabajar en conjunto. Ahora, ante la idea de hacer un Instituto, que es la jerarquización de la que se habla, se oponen.

Tengo la sensación, es personal -pido disculpas por lo que voy a decir;- de que hay es una gran desconfianza entre los sectores de los façoneros, de los productores y la industria.

Escuché al doctor Trenchi cuestionar la integración. Se sugiere que haya dos representantes del Gobierno, tres representantes de la industria, tres representantes de los productores; me pregunto si los productores de huevos no están incorporados en ellos. Quizás, se podría cuestionar esa integración y buscar una mejor representatividad, pero creo que no se puede partir de la base, por ejemplo, de que los dos representantes del Gobierno no deban tener preponderancia dentro del Instituto, que no sean contables o de que van a trabajar con un sector en desmedro de otro dentro de una cadena. Reitero, advierto que hay una desconfianza que no entiendo, más allá de los antecedentes que puede haber. Precisamente, con la creación de ese ámbito institucional que todos buscan se trata de limar esas asperezas.

Por eso no logro entender el leitmotiv por el cual realmente se desecha, de plano, por parte de los productores, crear un organismo que realmente se ocupe del desarrollo de un sector que viene creciendo y que tiene un amplio futuro, lo que creo que a nadie escapa; hay un amplio mercado en el país y en el mundo, que requiere especificidades y trabajar en conjunto con objetivos claros comunes. Eso requiere ocuparse de los temas.

Sin embargo, los escucho y veo que quieren integrarse a un Instituto de la Carne ya formado, que siempre va a tener, por la preponderancia de los temas de los que se ocupa, un cierto sesgo hacia determinado tipo de carne, que no es precisamente la del pollo.

Me gustaría que se me explicaran cuál es la razón de fondo que hace que los productores se opongan a la creación del instituto.

SEÑOR PEREYRA (don Daniel).- En primer lugar, quiero aclarar que no se trata de que queramos integrarnos a la Mesa de la Carne, sino que consideramos que tenemos que seguir trabajando en la órbita del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. La parte sanitaria es potestad exclusiva del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Identificamos que las fallas principales están allí; lo otro, sería crear burocracia.

Hoy, en la Mesa Avícola, que tiene una representación justa, tenemos tres representantes de la industria del pollo, tres representantes de los façoneros -que hacemos el trabajo para la industria del pollo-, y tres representantes de los productores de huevos. Aquí se plantea que haya dos, uno y dos representantes. Además, creemos que sería generar más burocracia. Consideramos que no se debe crear algo que se superpone a lo que ya existe. Si no funcionamos en una Mesa, si no logramos coordinar actividades sencillas que debemos coordinar, ¿cómo podrán los avicultores -me incluyo- gestionar un instituto? ¿Estamos preparados para ello? La única coordinación efectiva, buena, que pudimos tener fue en la operación desplume. En esa oportunidad los façoneros hicimos una asamblea e invitamos a todos los Diputados y a la gente del Gobierno a efectos de que no les pegaran un palazo a los cuatro o cinco industriales, porque estábamos todos en el mismo bote.

Desde el año 2004, que fundamos la Asociación, hemos sufrido mucho la presión de la industria. Nosotros somos los que decimos que hay que hacer un esfuerzo y exportar, aunque sea, empatando. La industria es la que dice: “No; es más fácil apagar la incubadora y vender bien caro”. Frente a esa realidad, se quiere crear un instituto que va a tener la potestad, inclusive, de habilitar mi granja. En carne propia me tocó sufrir que

llamaran a la empresa para la que realizo la cría -es una de las empresas que no forma parte de la asociación que presenta este proyecto; es una de las empresas que está en contra, que no está agremiada- para pedir que me dejaran sin trabajo. Me tocó vivir esa situación. El que me da trabajo no hizo caso, porque el nombre que iba a quedar encharcado iba a ser el de él. Yo no tengo seguro de paro. Seguramente, ningún façonero iba a dejar de entrar pollo y arriesgaría su trabajo para defenderme. Por ese tipo de situaciones, se terminó pidiendo la Ley N° 18.615 y se le dio cierto estatus a esa Mesa Avícola.

El instituto que se plantea crear es para hacer cosas que hoy se están haciendo. El problema es que están fallando, por un lado, las autoridades -en cierto grado; creemos que Sanidad Animal es la que tiene la mayor responsabilidad- y, por otro, los privados. Había una reglamentación que imponía distancia para la instalación de nuevas granjas y el Ministerio la derogó, pero si todos los privados estábamos de acuerdo en que esas distancias eran buenas, ¿por qué no fuimos capaces de coordinar y de comprometernos a que si alguien pedía hacer una granja al lado de un plantel de reproductoras o de una planta de incubación le dijéramos que no podía hacerlo ni se le daría trabajo porque pondría en riesgo la producción? Los privados no fuimos capaces de coordinar eso. Y se quiere un instituto para hacerlo un poco más privado de lo que hoy tenemos.

Ese es nuestro planteo. Será sumar burocracia.

Además, tenemos un representante contra dos de la industria y dos representantes de los productores de huevos, que hoy estamos juntos aquí, pero nos ha tocado estar del otro lado.

SEÑOR TRENCHI.- Quiero aclarar que en ningún momento di mi opinión sobre la integración de la Junta Directiva. Puedo tener mi posición al respecto, pero no la expresé.

Quiero decir que, a grandes rasgos, cuatrocientos millones de dólares mueve la industria de la carne y doscientos millones de dólares la industria del huevo. Estoy seguro de que el Inac no tocará la industria del huevo, por lo que una tercera parte del volumen total del dinero que genera el sector no estará representado en el Inac. Eso está bien claro.

Por otra parte, a nadie se le ocurriría hacer un reglamento para brucelosis o aftosa solo para el sector lechero o cárnico. Aquí, en un mismo espacio geográfico -básicamente en el departamento de Canelones, donde está el 85% de la producción-, están mezclados todos: las reproductoras, las reponedoras, la producción de carne. Por eso, solo el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, que es el que fija las políticas sanitarias, puede tener incumbencia en esta materia; no podemos cercenar dos terceras partes de la industria y hacer como si actuara independientemente del otro tercio. El día que entre equis enfermedad, no se va a preguntar si uno está representado por el Inac o no. Lo que nos interesa es que haya reglamentación por parte del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca que nos ampare a todos. Esa es la realidad.

Como representante de la Gremial de Productores de Huevos, no nos llega la discusión acerca del Inac; es una discusión bizantina, porque una tercera parte del sector no estará implicada, de ninguna manera, con ese criterio.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quiero darles la tranquilidad de que en este tema -que ha salido colateralmente por el estudio de la nueva representación del Inac- también los sectores avícolas no vieron con buenos ojos la integración propuesta. Planteaban que la Mesa de Inac no funciona bien -al igual que ustedes- y que tenían observaciones -al igual que ustedes- al trabajo del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca con respecto al sector avícola, donde hay mucho para trabajar. Según tenemos entendido, se ha

empezado a trabajar en ello; se habló de un veterinario que está trabajando bien en el tema.

También les queremos dar tranquilidad en el sentido de que todos los miembros integramos esta Comisión desde hace bastante tiempo y conocemos cuáles son las competencias del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca en cuanto a habilitación, inspección y certificación de exportación, así como la autoridad competente en cada uno de los temas. Nosotros no hacemos los borradores, sino terceros. Esperaremos a que lleguen, se decante y, si así lo entienden los partidos políticos, veremos la posibilidad de compartir algún proyecto. Si hay un proyecto único compartible, los técnicos -que son ustedes y las gremiales- serán citados para dar su opinión.

La Comisión agradece la presencia de las delegaciones.

(Se retiran de Sala autoridades de la Asociación de Façoneros y de la Gremial de Productores de Huevo)

(Ingresa a Sala una delegación de la Cámara Uruguaya de Procesadores Avícolas)

—— La Comisión da la bienvenida a una delegación de la Cámara Uruguaya de Procesadores Avícolas -Cupra-, integrada su Presidente, señor Miguel Fernández; el Vicepresidente, señor Roger Aluffi, el Secretario, señor Ernesto Frontini; los Directores Alfonso Fernández y el ingeniero químico Domingo Estévez, y el Secretario, contador Carlos Steiner.

La Secretaría recién nos entregó un anteproyecto que elaboraron ustedes sobre la creación del Instituto Nacional de Avicultura y Afines, Inava.

SEÑOR STEINER.- Buenas tardes, y muchas gracias por recibirnos.

El 5 de diciembre del año pasado nos reunimos con ustedes con el fin de explicar la situación del sector, las perspectivas y lo que considerábamos necesario, y hoy venimos a concretar lo que anunciamos en aquel momento. Me gustaría iniciar esta reunión tratando de no reiterar lo que dijimos en aquella oportunidad, reordenando las ideas a la luz del período transcurrido y de lo que hemos avanzado en nuestro proyecto de desarrollo a largo plazo.

Comenzaré por la situación actual del sector. Sin haberlo solicitado, los Ministerios del sector elaboraron un proyecto para desarrollar el sector avícola exportador, con un diagnóstico del sector y una serie de medidas que debían adoptarse a nivel gubernamental. El Gabinete productivo no es vinculante, por lo tanto, cada Ministerio adopta las medidas en función de sus respectivos planes; de todas formas, es una posición gubernamental que consideramos excelente.

Según la USDA -Departamento de Agricultura de Estados Unidos-, en los últimos diez años, de 2001 a 2011, el consumo de carne aviar en el mundo ha aumentado 42%, de carne porcina 22% y de carne bovina 8%. El consumo de carne aviar ha pasado a ocupar el segundo lugar y su tasa de crecimiento va en aumento. Si uno proyectara esta situación, no es descartable que pueda llegar a ser la principal proteína que se consuma en el mundo. Es decir que el mercado mundial es ampliamente demandante de la carne de ave.

Como dijimos en la reunión anterior, nuestras exportaciones han ido creciendo y también tenemos un mercado interno levemente creciente. Las ventas, tanto del sector carnes como del sector huevos, incluyendo el mercado interno y las exportaciones, se estiman en aproximadamente US$ 500:000.000 por año.

Sin duda, están dadas las condiciones para proyectar al sector hacia un proceso de crecimiento que debería ser ordenado y planificado porque, a esta altura, el volumen de las operaciones es muy grande y necesitamos trabajar de común acuerdo con las políticas que el Gobierno plantea. Entonces, tenemos elaborado un plan a largo plazo y, como en todo proyecto de desarrollo, comenzaríamos por el estudio de mercado.

Tuvimos una excelente reunión con el señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca, ingeniero agrónomo Aguerre, en la que trabajamos durante varias horas sobre la idea. Nos dijo que la historia de ese Ministerio ha sido la de ir levantando restricciones para ir favoreciendo el desarrollo de la producción nacional. Esa es una buena definición porque, en la medida en que esas restricciones se han ido levantando, el país ha ido desarrollando todo su sector agropecuario.

Actualmente, tenemos restricciones que nos impiden una salida hacia el exterior con más fluidez. Hemos venido planteándolas en el Ministerio desde el año 2001, y se está trabajando en ellas. En este momento, hay un muy buen diálogo a través de la Mesa Avícola, y pensamos que tenemos que encaminarnos en esa idea.

Luego de efectuado el estudio de mercado, se determinan las inversiones a realizar dentro del sector. Las inversiones son cuantiosas, y se necesita dinero. Como verán, el Inava no pide dinero al Estado; trabaja exclusivamente con fondos propios del sector avícola. Las inversiones son cuantiosas y, tal vez, sea muy difícil conseguir ese dinero, pero puede -y está planteado desde el 5 de diciembre- crearse un fondo de garantías para que las empresas tengan la posibilidad de solicitar un crédito bancario -por ejemplo, con el BROU- con el fin de realizar inversiones, ya que del estudio de mercado surge la posibilidad de un crecimiento. Estamos en un momento adecuado como para poder avanzar en el sector. Estas inversiones no solamente se dan en el sector industrial sino también en el de los façoneros. Nosotros convivimos con los façoneros; ellos nos brindan un servicio. Son alrededor de 480 empresarios que trabajan aportando todo su conocimiento al sector. En el ámbito industrial del sector agrícola hay mucha gente trabajando; son alrededor de 8.000 puestos directos y, su vez, también hay gente en puestos indirectos.

Tenemos que para el plan proyectado se hizo un estudio de mercado, sabemos que tenemos capacidad de crecimiento y que son necesarias inversiones para cumplir con ese crecimiento, pero también somos conscientes de que actualmente tenemos un problema de carencia de mandos medios, de gente con cultura adecuada para el sector. En virtud de ello, comenzamos a trabajar con la Universidad del Trabajo a fin de restablecer la Escuela de Avicultura. Hemos tenido varias reuniones con autoridades de UTU con miras a la formación de esa Escuela. En realidad, se trata del reflotamiento de la Escuela que ya existía en Florida, pero no necesariamente tiene que estar radicada en ese departamento.

Debo decir que en la última reunión que tuvimos, un profesor de la Escuela, el señor Nefi Echeverría, planteó los problemas que él constataba en el alumnado. Decía que venían, estudiaban y después, ya sea que se recibieran o no, se dedicaban a otra cosa. El nudo de la conversación en las charlas en la UTU se basó en cómo lograr la fidelización del alumno con la escuela. Ahí se planteó un problema. Si tenemos al Inava funcionando, va a apoyar a la UTU. Hoy en día resulta muy difícil -porque están todas las empresas separadas- que una empresa apoye a UTU para que un estudiante estudie y después vaya a trabajar a la otra empresa. Es una cosa normal en el mercado. Con la existencia del Inava, este apoyaría a UTU y, en ese caso, se trabajaría de común acuerdo.

¿Qué propusimos en la última reunión? Como forma de fidelizar al alumno con la UTU, propusimos realizar pasantías permanentes en las empresas, que fueran pagas; es decir, dar un viático al alumno por estudiar y por entrenarse. De ahí surgirán los mejores que, seguramente, van a tener cabida en las empresas porque, según el crecimiento proyectado, se va a requerir de mucho más personal.

Señalábamos que la producción está vinculada en forma directa con la ocupación, es decir, la noria gira a una velocidad constante y si yo quiero aumentar un 10% la producción, deberé aumentar un 10% de mano de obra y un 10% a los façoneros, quienes tienen una relación directamente proporcional con la producción. Si estamos pensando en un desarrollo productivo para el mercado interno y para la exportación, evidentemente van a ser más kilos de pollo, más façoneros, más gente trabajando. Necesitamos gente preparada.

Hoy en día hay enormes dificultades para poder desarrollar la tarea. Si yo tuviera que hacer un cronograma, arrancaría primero con la escuela y después con el desarrollo de la empresa. Hay cursos de dos años en UTU, y ya tenemos semiarmados los planes de estudio. Nos comprometimos a que en dos meses salga un informe de UTU dirigido a la Mesa Avícola del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Estamos trabajando al respecto dentro de los plazos. Insisto: no es que arrancamos hoy y ya tenemos a las personas, pues se necesita el proceso de educación, de decantación natural que se va a dar con los estudiantes; algunos seguirán, pero lo importante es facilitarles el estudio. No olvidemos que no se trata de clases que se impartirán solo para gente de Montevideo sino que es para personas de cualquier lugar del interior que estudiarán en las escuelas radicadas en distintos lugares. Entonces, ahí hay gastos de ómnibus y de comida que se tratará de cubrir con los viáticos, que se abonarían por las horas que trabajen en las empresas. No van a ser jornadas de ocho horas porque tienen que estudiar. Este es un tema a estudiar. Esta es la idea planteada.

En resumen, necesitamos crear al Inava porque refleja las necesidades y la dinámica del sector y esto nos separa abiertamente de lo que hoy es el Inac, porque las características del sector son muy diferentes al proceso de integración que, para empezar, es vertical y en las carnes rojas ello no existe.

Las demás diferencias que tenemos con Inac las hemos expresado en la reunión de diciembre del año pasado. No queremos abundar en ello sino solo decir que necesitamos unirnos en un instituto que nos dé sinergia, es decir, que nos permita desarrollarnos mucho más que hoy que lo hacemos por separado. Para alcanzar esa meta debemos contar con la escuela de la UTU, con un fondo de garantía para inversiones a los efectos de cogarantizar con las empresas el crédito que el Banco de la República nos pueda otorgar para la compra de maquinaria necesaria para nosotros y los façoneros, así como con un fondo de garantía para la compra de granos.

Cuando surgió la idea del Gabinete productivo, en Uruguay había dificultades para conseguir maíz. Hoy en día, afortunadamente, el maíz ha crecido mucho en plantación y en este momento se puede decir que hay suficiente como para poder abastecer al mercado interno y exportar algún excedente. No siempre va a ser así, pues puede variar. Lo importante es que si varía y si tenemos dificultad para conseguirlo podremos contar con el Inava y la posibilidad de generar un fondo para compra de granos, colaborando con el Banco de la República como cogarantía de los productores.

Estas son las ideas básicas que hemos elaborado y que, de alguna forma, las hemos canalizado a través del proyecto de ley que acabamos de presentar, que tiene una exposición de motivos que repite más o menos lo que estamos hablando. No pretendemos imponer ese proyecto de ley sino que lo dejamos a esta Comisión como

materia de trabajo, a fin de que los señores legisladores puedan estudiarlo y analizarlo según sus criterios, ya que son ellos quienes deciden.

SEÑOR TOLEDO ANTÚNEZ.- Quiero hacer una pregunta bien concreta.

Este es un proyecto nuevo -estuvo en borrador- y me parece que cambia sustancialmente algunos aspectos que ustedes habían abordado en algún momento. Recuerdo que en aquella oportunidad se mencionaba como cuestión fundamental para la financiación del instituto el 0,7% previsto en la ley de creación del Instituto Nacional de Carnes, y que de alguna manera fue cuestionado. Si no me falla la memoria, con ese porcentaje se reportaría US$ 1:700.000, con lo que se estaría financiando el instituto.

Dando una mirada al pasar del proyecto de ley, pude advertir que el instituto tendría otra fuente de financiamiento que, aparentemente, no comprendería ese 0,7%.

Quisiera saber si lo que estoy diciendo es correcto.

SEÑOR ESTÉVEZ.- Se ha cambiado un poco el criterio en función de varias cosas. Por un lado, la facilidad de que se recaude ese dinero y, por otro, que todo el sector aporte. Como se sabe, en todas las actividades hay sectores formales y alguna parte informal. Entonces, cuando uno va por los kilos de carne comercializados, ahí se puede ver un escape, pero nosotros lo estamos canalizando a través de la importación de reproductores. No hay reproductores en el país y hay que importarlos. Entonces, se importa una determinada cantidad y paga todo el mundo: el formal, el informal; se paga por todo.

Además, hay que tener en cuenta que el Instituto de Avicultura no incluye solo avicultura de carnes sino también la avicultura de postura. Por tanto, no podemos estar hablando de un aporte exclusivamente por los kilos de carne comercializados. Algo que es común a ambos sectores, es decir, al de postura como al de la avicultura de carne o sector parrillerista como se le denomina, es que todos importamos reproductores. Esta es la base del negocio tanto en el sector postura como en el de carne. Ahí se lograría un equilibrio en cuanto al aporte de cada sector con una forma de recaudación muy sencilla porque ello se hace a través de las declaraciones de importación que uno estaría pagando.

La idea es que ese monto más o menos de un millón y pico de dólares esté representado en este aporte a través de un sistema de recaudación que se hace más sencillo teniendo en cuenta a los dos sectores. Se trata de destinar US$ 1:700.000 que se van por un lado, que se recaudan de otra forma para poder compatibilizarlo con la avicultura de postura.

SEÑOR STEINER.- Quiero aclarar que el Inava va a costar más de US$ 1:700.000. No se trata de que esta plata se abone al Inac como se pretendía en su momento. Es mucho más lo que se va a necesitar en función del lanzamiento del sector. Porque estamos lanzando un sector hacia el mundo que, a su vez, va a incrementar el mercado interno. Se requieren inversiones cuantiosas, pues va a costar mucho más que US$ 1:700.000. Como ya dijimos, vamos a tener que contar con el apoyo del Banco de la República. De todas formas, no me gustaría vincular una cosa con la otra, es decir, no lo pago acá pero lo pago acá. Insisto: el Inava cuesta mucho más que US$ 1:700.000.

SEÑOR BISTOLFI ZUNINI.- Con respecto al comentario sobre la reunión con el señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca -teniendo en cuenta que en algún momento el señor Ministro no estaba muy convencido de la creación de otro instituto- me gustaría conocer la posición de dicha Cartera con respecto a este proyecto de ley.

SEÑOR STEINER.- En la reunión con el señor Ministro no discutimos acerca de la creación del instituto. Simplemente charlamos más de dos horas sobre la idea hacia dónde quiere ir el sector. Para nosotros ello fue valiosísimo porque enmarca la posición del Poder Ejecutivo en cuanto a lo que se pretende del sector. Se ha dicho que se pretende eliminar todas las restricciones existentes a fin de poder lanzarnos al exterior, mejorar la productividad y los aspectos sanitarios; es muy importante encontrar una solución. En todo esto estuvimos de acuerdo con él. No concluimos en que la herramienta sea el Inava u otra.

La experiencia que existe a nivel del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca es que -esta es mi opinión no la del señor Ministro- en la Cartera se comparte la política con muchos organismos que son específicos del sector como, por ejemplo, con el Plan Citrícola, el Plan Granjero, la parte de forestación. Uno no pretende que el Ministerio sea enciclopedista sino que opere como un delineador de políticas. Según nuestro entender, no está mal que cada uno de los sectores se agrupe para estudiar su situación y poder plantearla al Poder Ejecutivo, que es el que decidirá. En el Inava se prevé que lo integren dos delegados del Poder Ejecutivo que, de alguna forma, son quienes orientarán al sector.

En cada uno de esos grupos se estudian todos los aspectos con más precisión. Sería muy difícil que yo tuviera que nombrar un departamento nuevo en el Ministerio, porque implicaría un proyecto de ley. Esto requeriría de un cierto lapso; generalmente se hace en Rendiciones de Cuentas. Entonces, tendríamos que hablar de la próxima Rendición de Cuentas porque los tiempos no alcanzan para esta. Además, habría que nombrar un departamento que se dedique a la avicultura, que hoy no existe en el Ministerio.

Para nosotros lo más valioso es la buena voluntad del señor Ministro. La conversación fue franca, un intercambio de ideas, rumbo al crecimiento del sector.

Es cierto lo que ha dicho el señor Diputado Toledo Antúnez, y no le puedo dar respuesta, porque no se discutió si el Inava sí o no, o que se hiciera a través del Ministerio. El señor Ministro esto no lo descartó. De todas formas, el centro de la conversación estuvo más radicada en nuestros problemas a nivel sanitario y de lanzamiento de sectores al exterior. Además, le anunciamos campañas publicitarias que estamos elaborando para mejorar el consumo de carne de pollo. En Uruguay se consumen 24 kilos de pollo por habitante y por año, en Argentina alrededor de 40 o 41 kilos, en Brasil lo mismo y en Venezuela 47 o 48 kilos. No me voy a comparar con la cultura alimentaria de Venezuela, pero sí con la de Argentina. O sea que tenemos derecho a pelear por crecer en el mercado interno. Pensamos que esta campaña publicitaria, que nos va a costar mucho dinero, podrá ser lanzada este año.

Sabemos que el planteo de la creación del Inava no lo van a resolver mañana; va a tomar su tiempo, porque la idea es buscar que todas las variables converjan en determinado momento.

Sé que no di la respuesta a la pregunta del señor Diputado, pero la creación del Inava no fue algo que estuvo encima de la mesa.

SEÑOR ALUFFI.- Luego de las conversaciones con el señor Ministro se llegó a la conclusión de que no existe un plan para la industria. Entonces, el Ministro presentó algunas ideas, entre ellas, la reglamentación del tema sanitario, porque no existe para el sector. Dos semanas más tarde, se presentó ante la Mesa Avícola. Con respecto al Inava, dijo: “No voy a hablar de eso porque no es el lugar”. O sea que se mencionó muy por encima en ese lugar. Sin embargo, la conclusión que se sacó allí fue que si no existe

un plan para el sector no va a haber un desarrollo para el sector. Por lo tanto, lo primero que hay que hacer es elaborar un plan y para ello es necesario un buen diagnóstico a fin de sentar las bases sobre las que queremos trabajar. De eso sí se habló.

Además, él hizo una presentación formal -por decirlo de alguna manera- de su visión en la Mesa Avícola, hoy liderada por el doctor Olascoaga. Allí se manifestó esto de comenzar a trabajar como grupo en un plan de desarrollo. Ese fue uno de los grandes puntos, porque, de lo contrario, estaríamos reunidos como grupo, pero sin un norte. Tenemos muy buenas ideas hacia dónde ir, algunos ejes de desarrollo presentados en el proyecto de creación del Inava, pero obviamente necesitamos el empuje correcto para lograr llegar a donde queremos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Hoy también recibimos a una delegación del ramo y a pesar de que tienen una visión distinta acerca de la solución del tema, coinciden en cuanto a las dificultades que tienen desde el punto de vista sanitario -como acaba de mencionar el señor Aluffi- y lo han denunciado ante el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Por lo tanto, a esta Comisión le preocupa sobremanera este aspecto y cómo -según han expresado las autoridades competentes- el sector está desmantelado en ese sentido.

También coinciden en que las Mesas Avícolas en el Inac no están funcionando correctamente. Ellos opinan que quizás la solución sea otra, pero en definitiva también denuncian los dos aspectos que ustedes acaban de mencionar.

En definitiva, estudiaremos la iniciativa que nos han alcanzado. Por supuesto que esto tiene que ser tomada por algún legislador o grupo de colegas a efectos de ser presentado formalmente para que tenga andamiento. Posteriormente, la Cámara lo envía a esta Comisión para su posterior estudio y luego de lograr los acuerdos políticos necesario, en la parte de definición lo abordaremos trabajaremos con ustedes. Por tanto, queda mucho tiempo por delante.

SEÑOR ALUFFI.- Quisiera aclarar que una cosa es la Mesa Avícola, que depende del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca que está trabajando muy bien desde que se nombró al señor Olascoaga.

Otra cosa completamente distinta son las Mesas Consultivas que están dentro del Inac. Entre las Mesas Consultivas que creó el Inac, se está intentando formar una que es avícola, como las hay de otros rubros. Pero son dos instituciones separadas, a veces existe confusión.

Entonces, por un lado, existe la Mesa Avícola dentro del àrea de Desarrollo Rural del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca y, por otro, las Mesas Consultivas, concebidas dentro del Inac.

SEÑOR PRESIDENTE.- Correcto. Pero la observación sigue siendo la misma. La Mesa Avícola dentro del Ministerio funciona bien, pero existen problemas de riesgo sanitario. Esa observación la hicieron tanto ustedes como la delegación anterior que nos visitó. A su vez, las Mesas Consultivas de Inac también han sido observadas por las dos delegaciones.

SEÑOR ESTÉVEZ.- Quisiera hacer algunas aclaraciones. Este proyecto toma como punto de partida el presentado por el señor Diputado Amy, que fue el que nos entregaron cuando vinimos en una oportunidad anterior y lo corregimos con la visión y el conocimiento que tenemos por estar dentro de la industria.

Además, la Junta Directiva que planteamos estaría integrada por representantes del Poder Ejecutivo, de los Ministerios de Industria, Energía y Minería y de Ganadería,

Agricultura y Pesca, de los industriales avícolas del sector carne y de postura y la idea es que los empresarios façoneros también tengan su representante allí.

Por otra parte, la idea no es crear un monstruo devorador de recursos -otro aspecto sobre el cual se ha discutido bastante-, porque se pretende implementar un Instituto que se maneje con austeridad y que dedique todos sus recursos fundamentalmente al desarrollo del sector, tanto el productivo como el industrial. Los recursos serán destinados a todo el sector avícola, tanto de postura como de carne y desde la crianza hasta el engorde se va a procurar desarrollar y apoyar al sector façonero. De todas formas, estas son políticas que se definirán luego desde el Instituto.

En definitiva, esa es la idea madre de la creación de este Instituto.

SEÑOR PRESIDENTE.- Ustedes son conscientes de que vuestra presencia ha sido motivo del tratamiento de una nueva integración del Inac, lo que ya ha sido votado en el Senado y ahora tenemos en nuestra consideración. Esto recién está ingresando hoy, tenemos una definición que llevar adelante y trataremos de compaginar y ver cómo podemos evaluar lo más rápido posible este tema, pero no será fácil. Tampoco hemos recibido ninguna misiva del Poder Ejecutivo estableciendo que no quiera que se modifique lo que ha sido votado en el Senado.

Agradecemos la presencia de la delegación y cuando comencemos a trabajar sobre este proyecto, los convocaremos especialmente a fin de que nos asesoren porque son quienes dominan este tema y, por supuesto, nosotros trataremos de ponernos de acuerdo para sacarlo adelante.

Se levanta la reunión.

≠